



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**INFORME SECRETARIAL**

Barranquilla, 11/09/2020

<b>Radicado</b>	<b>08-001-33-33-014-2020-00122-00</b>
<b>Medio de control o Acción</b>	<b>Nulidad y Restablecimiento del Derecho</b>
<b>Demandante</b>	<b>Claudia Ximena Valencia Peña</b>
<b>Demandado</b>	<b>Municipio de Malambo (Atlántico) – y la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado –ANDJE-</b>
<b>Juez</b>	<b>Guillermo Osorio Afanador</b>

<b>INFORME</b>
Señor juez: paso a su despacho el expediente de la referencia, informándole que la parte demandante el día 1° de septiembre mediante memorial remitido al correo institucional del despacho, presentó subsanación de las deficiencias anotadas en el auto de fecha 19 de agosto de 2020, informándosele por parte de ésta Secretaría que el canal para estas remisiones es el dispuesto por la Oficina de Servicios de los Juzgados Administrativos recibomemorialesjadmbquilla@cendoj.ramajudicial.gov.co, y procedió a remitir el memorial de subsanación, pero de forma extemporánea el día 08 de septiembre de 2020.

<b>PASA AL DESPACHO</b>
Para decidir sobre la subsanación de la demanda.

<b>CONSTANCIA</b>
Copia escaneada de la subsanación de la demanda con constancia de radicación el 08 de septiembre de 2020.

**ALBERTO OYAGA LARIOS**  
**SECRETARIO**

<b>Ultimo Folio Digitalizado y número de cuaderno</b>	<b>Firma de Revisado</b>



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Barranquilla, once (11) de septiembre de dos mil veinte (2020).-

<b>Radicado</b>	<b>08-001-33-33-014-2020-00122-00</b>
<b>Medio de control o Acción</b>	<b>Nulidad y Restablecimiento del Derecho</b>
<b>Demandante</b>	<b>Claudia Ximena Valencia Peña</b>
<b>Demandado</b>	<b>Municipio de Malambo (Atlántico) – y la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado –ANDJE-</b>
<b>Juez</b>	<b>Guillermo Osorio Afanador</b>

**CONSIDERACIONES**

Visto el informe secretarial que antecede, pasa el Despacho a pronunciarse ante los memoriales de subsanación de la demanda presentados por el apoderado del demandante los días 1° de septiembre remitido al correo institucional de Despacho y de fecha 8 de septiembre remitido al canal recibomemorialesjadmbquilla@cendoj.ramajudicial.gov.co

Por auto de fecha 19 de agosto de 2020, notificado por Estado No. 087 del día siguiente, el Despacho dispuso la inadmisión de la demanda a fin de que el demandante subsanara las deficiencias señaladas, que hacía referencia a lo siguiente:

1.- Al hacer un estudio de la presente demanda se observa que no reúne los requisitos previstos para su admisión, por lo que deberá ser subsanada adecuando el acápite titulado “I. PRETENSIONES”, atendiendo las exigencias contenidas en el numeral 2° del artículo 162 y artículo 163 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. En ese sentido deberán ser expuestos con precisión y claridad la pretensión o pretensiones que se persiguen con la demanda.

Se advierte lo anterior puesto que en el encabezado de la demanda se menciona que ésta va dirigida contra el municipio de Malambo (Atlántico) y en forma subsidiaria contra la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado, sin embargo en el acápite de “ I. Pretensiones” no se establece cuál es la condena subsidiaria que se pide respecto de dicha entidad.

Por lo anterior deberá subsanarse la demanda, estableciendo en forma clara y precisa, i) si la Agencia Nacional para la Defensa Jurídica del Estado, es o no parte demandada en la presente demanda y ii) en caso que lo sea, señalar en forma clara y precisa, cuál es la pretensión o pretensiones subsidiarias que se solicitan respecto a dicha entidad.

2.- Se advierte además que la demanda no cumple con los requisitos exigidos en el decreto Legislativo No. 806 del 4 de junio de 2020, expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho, que textualmente, en su artículo 6° indica lo siguiente:

“(…)

No existe constancia alguna en los documentos presentados por el demandante, que este hubiese remitido por medios electrónicos, copia de la demanda y de sus anexos a la entidad demandada, como lo dispone la norma antes transcrita, por lo tanto se deberá subsanar la demanda aportando la evidencia sobre el cumplimiento de lo ordenado en la citada norma, se reitera, tanto del envío de la demanda y sus anexos como también de la subsanación y anexos.”



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

A pesar que por Secretaría se le advirtió al apoderado del demandante que el canal habilitado para recibir memoriales es el email [recibomemorialesjadmbquilla@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:recibomemorialesjadmbquilla@cendoj.ramajudicial.gov.co) y que por lo tanto remitiera su escrito de subsanación a dicho correo, estando en tiempo para hacerlo, solo lo remitió el día 8 de septiembre cuando ya había fenecido el término otorgado por la ley para tal efecto, siendo procedente el rechazo de la demanda ante la extemporaneidad en la subsanación.

Sin embargo, y en aras de garantizar el derecho de acceso a la administración de justicia del demandante, el Despacho procederá al análisis del escrito de subsanación presentado el 1° de septiembre remitido al correo electrónico institucional del Despacho, a fin de establecer sin con éste se subsanaron las deficiencias advertidas en el auto inadmisorio.

Como ya se dijo uno de los aspectos a subsanar era lo relacionado con la identificación de los actos administrativos demandados, a lo cual el apoderado del demandante, en su escrito de subsanación, reestructura el acápite de pretensiones identificando los actos cuya nulidad solicita.

No obstante, en cuanto al otro aspecto a subsanar relativo al cumplimiento del requisito contenido en el numeral 6° del Decreto 806 de 2020, de remitir copia de la demanda y sus anexos a la entidad demandada, el apoderado del demandante, muy a pesar de la transcripción de la norma y la reiteración que hace el Despacho en el auto inadmisorio, interpreta erróneamente la exigencia en el sentido de informar los correos electrónicos para efectos de las notificaciones electrónicas y/o canal digital para llevar a cabo la notificación de la demanda administrativa de carácter virtual, con lo cual no logra cumplir con dicho requisito.

La corrección de la demanda y sus efectos procesales, tiene como fundamento lo dispuesto en el artículo 170 de la ley 1437 de 2011; el cual es del siguiente tenor literal:

*“Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda.”(Subrayado del Despacho).*

Asimismo, el numeral 2 del artículo 169 ídem, prescribe sobre el particular lo siguiente:

*“Art. 169. Rechazo de la demanda. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos.*

- 1. Cuando hubiere operado la caducidad.*
- 2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecido.*
- 3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.”*  
*(Subrayado del Despacho)*

Teniendo en cuenta lo anterior, se observa que la parte demandante no logró subsanar todos los aspectos advertidos en el auto inadmisorio, circunstancia ésta que amerita dar aplicación a las normas antes transcritas y en consecuencia, rechazar la demanda.



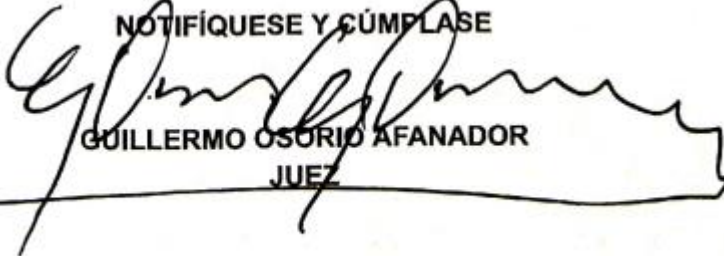
**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Catorce Administrativo,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda presentada por la señora Claudia Ximena Valencia Peña contra el Municipio de Malambo (Atlántico) –, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- Notificar** el presente auto por estado electrónico, de la forma prevista en el artículo 9° del Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE  
  
GUILLERMO OSORIO AFANADOR  
JUEZ

NOTIFICACION POR ESTADO  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO  
ELECTRONICO

N° 101 DE HOY 14/09/2020 A LAS 8:00 A.M.



ALBERTO LUIS OYAGA LARIOS  
SECRETARIO

SE DEJA CONSTANCIA QUE SE LE DIO CUMPLIMIENTO AL  
ARTICULO 201 DEL CPACA